



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0758/17-11
Датум: 30.07.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Владимира Росића из Бадовинаца, дана 30.07.2018. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Владимир Росић, ранији директор Основне школе "Вук Караџић" Бадовинци, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, у својству директора наведене школе:

- донео Одлуку бр. 172/1 од 06.06.2013. године којом је на радно место рачуновође за рад на рачуноводствено-књиговодственим пословима, на неодређено време, са 100% радног времена, од седам кандидата који су испуњавали услове из огласа, изабрао Слободана Росића, свог сина, и са њим 10.07.2013. године закључио Уговор о раду на неодређено време бр. 236/3, на основу којих је именовани засновао радни однос у наведеној школи,
- дана 01.09.2014. године са Слободаном Росићем закључио Анекс I Уговора о раду бр. 279/2, којим се мења Уговор о раду бр. 236/3 од 10.07.2013. године, по ком обавља послове шефа рачуноводства,
- дана 15.09.2014. године донео решење бр. 298/2 којим је запосленом Слободану Росићу увећан коефицијент за утврђивање зараде и
- дана 31.08.2017. године са Слободаном Росићем закључио Анекс II Уговора о раду бр. 218/1, којим се мења Анекс I Уговора о раду 236/3 од 10.07.2013. године тако да именовани обавља наставу физичког васпитања и других облика образовно-васпитног рада,

а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Владимир Росић, ранији директор Основне школе "Вук Караџић" Бадовинци, поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције о сумњи у постојање сукоба интереса када је његов син именован за члана Школског одбора Основне школе "Вук Караџић" Бадовинци,



па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Шапца и општина: Богатић, Владимирци и Коцељева".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Владимир Росић.

О б р а з л о ж е њ е

Против Владимира Росића, ранијег директора Основне школе "Вук Караџић" Бадовинци (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу поднете пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је, у својству директора Школе, донео Одлуку бр. 172/1 од 06.06.2013. године којом је на радно место рачуновође за рад на рачуноводствено-књиговодственим пословима, на неодређено време, са 100% радног времена, од седам кандидата који су испуњавали услове из огласа, изабрао Слободана Росића, свог сина, и са њим 10.07.2013. године закључио Уговор о раду бр. 236/3, на основу којих је именовани засновао радни однос у Школи, што је са именованим закључио Анекс I Уговора о раду бр. 279/2, којим се мења наведени уговор о раду тако да именовани на радном месту шефа рачуноводства обавља рачуноводствено-књиговодствене послове, што је донео решење којим је запосленом Слободану Росићу увећан коефицијент за утврђивање зараде и што је са именованим закључио Анекс II Уговора о раду бр. 218/1 од 31.08.2017. године, којим се мења први анекс уговора тако да именовани обавља наставу физичког васпитања и других облика образовно-васпитног рада, и због тога што о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), и што није писмено обавестио Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса када је његов син именован за члана Школског одбора Школе.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Владимир Росић је навео да Агенција други пут по истом основу против њега води поступак иако је Школски одбор Школе једногласно одбио да поступи по иницијативи Агенције за његово разрешење са јавне функције директора Школе у поступку број 014-07-00-0534/13 и да је тадашњи министар просвете, науке и технолошког развоја дао сагласност на одлуку Школског одбора о његовом избору на функцију директора Школе. Даље је навео да је Анексом првог уговора о раду бр. 279 од 01.09.2014. године увећао зараду Слободану Росићу из разлога јер је именовани у међувремену завршио Високу школу струковних студија за економију и управу због чега му је, по закону, припадао већи коефицијент. У вези избора Слободана Росића на функцију члана Школског одбора Школе изјаснио се да чланове Школског одбора предлаже Наставничко веће из реда свих запослених и бира Скупштина општине, а не директор

Школе и да је Слободан Росић 30.03.2018. године, након поднете оставке, разрешен са јавне функције члана Школског одбора Школе. Навео је да је други анекс уговора са Слободаном Росићем закључио због тога што је претходни наставник физичког васпитања остварио право на пензију, па је то радно место било упражњено, да на територији Школске управе Ваљево није било технолошких вишкова наставника физичког васпитања и да је било слободних радних места за тај предмет, а како је именовани испуњавао све услове за наставника физичког васпитања и већ се налазио у сталном радном односу у Школи, није постојала законска сметња за закључење наведеног анекса уговора.

Дописом од 29.06.2018. године Владимир Росић је обавестио Агенцију о томе да му је престала јавна функција директора Школе, уз навођење да је потребно да Агенција стави ван снаге Решење директора Агенције бр. 014-07-00-0534/2013-11 и повуче обавештење о покретању поступка бр. 07-00-0758/17.

Увидом у Решење министра просвете, науке и технолошког развоја бр. 119-01-00067/2018-07/49/1 од 18.06.2018. године утврђено је да је наведеним решењем Јелена Аврамовић именована за вршиоца дужности директора Школе, почев од 21.06.2018. године.

Читањем Одлуке о избору кандидата бр. 172/1 од 06.06.2013. године и Уговора о раду бр. 236/3 од 10.07.2013. године утврђено је да је Владимир Росић, у својству директора Школе, донео наведену одлуку којом је на послове рачуновође за рад на рачуноводствено-књиговодственим пословима, на неодређено време, са 100% радног времена, од седам кандидата који су испуњавали услове из огласа, изабрао свог сина Слободана Росића и да је са именованим закључио наведени уговор о раду, на основу којих је именовани у Школи засновао радни однос у Школи.

Читањем Анекса I Уговора о раду на неодређено време бр. 279/2 од 01.09.2014. године утврђено је да је Владимир Росић, у својству директора Школе, са Слободаном Росићем закључио наведени анекс уговора којим се мења Уговор о раду бр. 236/3 од 10.07.2013. године, на основу којег обавља послове шефа рачуноводства.

Увидом у Решење бр. 298/2 од 15.09.2014. године, утврђено је да је Владимир Росић, у својству директора Школе, донео наведено решење којим је запосленом Слободану Росићу увећан основни коефицијент за утврђивање зараде.

Читањем Анекса II Уговора о раду бр. 218/1 од 31.08.2017. године утврђено је да је Владимир Росић, у својству директора Школе, са Слободаном Росићем закључио наведени анекс уговора о раду којим је промењен Уговор о раду бр. 236/3 од 10.07.2013. године, на основу којег обавља послове наставе физичког васпитања и других облика образовно-васпитног рада, на неодређено време са 100% радног ангажовања, почев од 01.09.2017. године.

Увидом у решења Скупштине општине Богатић бр. II-R. 258/2014-01 од 30.10.2014. године и бр. II-R. 144/2018-01 од 30.03.2018. године утврђено је да је Слободан Росић, у периоду од 30.10.2014. године до 30.03.2018. године, вршио јавну функцију члана Школског одбора Школе.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Слободан Росић у односу на Владимира Росића има својство повезаног лица, на основу чињенице крвног

сродства, јер је његов син, и ранији члан Школског одбора Школе, што именовани не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. истог закона функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-аутентично тумачење, 68/15 и 62/16-УС) и чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 18. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17), директор руководи радом школе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима и ученика и запослених, у складу са тим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Школе и запосленог у Школи, који је, при том, у односу на директора Школе повезано лице по основу крвног сродства, постоји однос зависности.

Владимир Росић је, као директор Школе, доношењем наведене одлуке и закључењем наведеног уговора о раду, на основу којих је његов син засновао радни однос у Школи на неодређено време, и закључењем наведених анекса уговора о раду са својим сином, као и доношењем наведеног решења којим је увећао коефицијент за исплату зараде свом сину, довео себе у ситуацију сукоба интереса, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, и на тај начин поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је у наведеним ситуацијама био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео наведену одлуку и решење и закључио наведене уговоре и анексе уговора о раду био је дужан да о ситуацији сукоба интереса који је имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено и провером службене евиденције Агенције, и на тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Такође, имајући у виду одредбе чл. 53. ст. 2, 59. ст. 1. и 16. и чл. 62. ст. 2. и 3. тач. 15, 16. и 17. Закона о основама система образовања и васпитања произлази да између директора школе и члана школског одбора исте школе постоји однос зависности надзора и контроле, те да су на основу таквог односа директор школе и члан школског одбора исте школе интересно повезана лица, због чега ситуација у којој је син именованог био члан Школског одбора Школе у којој је он директор, представља сукоб интереса.

Имајући у виду наведено именовани је био дужан да о сумњи у постојање сукоба интереса писмено обавести Агенцију у ситуацији када је његов син именован за члана Школског одбора Школе где је он директор, што није учинио, и на тај начин повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења Владимира Росића да је радно место наставника физичког васпитања било упражњено, да на територији Школске управе Ваљево није било технолошких вишкова наставника физичког васпитања и да је било слободних радних места за тај предмет, да је Слободан Росић испуњавао све услове за наставника физичког васпитања и већ се налазио у сталном радном односу у Школи, али је оцењено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што Агенција у овом поступку није одлучивала о томе да ли је именовани поступао у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, већ о поступању функционера супротно одредбама Закона о Агенцији, и што је основ одговорности функционера у конкретном случају у томе да је лице са којим су закључени наведени уговори и анекси уговора о раду са њим повезано лице, а на функцији директора именовани поступа у стварима које обавља у јавном интересу и где не сме доћи до мешања приватног и јавног интереса, те је доношењем наведене одлуке и решења и закључењем наведених уговора и анекса уговора о раду са својом сином именовани поступио супротно одредбама Закона о Агенцији.

Без утицаја су наводи именованог да је Слободану Росићу увећао зараду из разлога јер је именовани у међувремену завршио Високу школу струковних студија за економију и управу због чега му је, по закону, припадао већи коефицијент, јер је несумњиво утврђено да је именовани доношењем решења којим је Слободану Росићу увећан основни коефицијент зараде довео себе у ситуацију сукоба интереса и тиме угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који су довели себе у ситуацију сукоба интереса током вршења јавне функције.

Неосновани су наводи Владимира Росића да га Агенција по други пут позива на одговорност због исте чињенице, с обзиром на то да је увидом у списе предмета Агенције бр. 014-07-00-0534/13-11 утврђено је да је Владимиру Росићу решењем директора Агенције под наведеним бројем од 27.08.2013. године, које је коначно и извршно, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе због тога што је, у својству директора Школе, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је уговорима о раду на одређено време бр. 264/1 од 06.08.2012. године и бр. 126/3 од 30.04.2013. године примио у радни однос свог сина Слободана Росића за рад на рачуноводствено-књиговодственим пословима, док се у овом поступку одлучивало у односу на чињенице да је именовани донео одлуку којом је на радно место рачуновође за рад на рачуноводствено-књиговодственим пословима, на неодређено време, са 100% радног времена, од седам кандидата који су испуњавали услове из огласа, изабрао Слободана Росића, свог сина, и са њим 10.07.2013. године закључио Уговор о раду на неодређено време, дана 01.09.2014. године и 31.08.2017. године закључио анексе уговора о раду којима је распоређен на радно место шефа рачуноводства, а потом наставника физичког васпитања и донео решење којим му је увећан коефицијент за утврђивање зараде.

Без утицаја су наводи именованог да чланове Школског одбора предлаже Наставничко веће из реда свих запослених и бира Скупштина општине, а не директор Школе и да је Слободан Росић 30.03.2018. године, након поднете оставке, разрешен са јавне функције члана Школског одбора Школе, јер наведене околности не ослобађају именованог одговорности за поступање супротно одредбама Закона о Агенцији.

Неосновани су наводи Владимира Росића да је, с обзиром на то да му је престала јавна функција директора Школе, потребно да Агенција стави ван снаге

Решење директора Агенције бр. 014-07-00-0534/2013-11 од 27.08.2013. године и да повуче обавештење о покретању поступка бр. 014-07-00-0758/17-11, јер је увидом у списе предмета бр. 014-07-00-0534/2013-11 утврђено да је поступак окончан пред Агенцијом доношењем Решења Одбора Агенције бр. 014-07-00-01555/2013-02 од 27.11.2013. године, а да је у овом поступку несумњиво утврђено да је именовани током вршења јавне функције директора Школе поново извршио повреду Закона о Агенцији, и да постоје услови за изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији именованом, као ранијем функционеру, у складу са одредбом чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији.

Цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреди Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Владимиру Росићу, узета је у обзир чињеница да је именовани престао са вршењем наведене јавне функције, као и да се последице поступања супротно одредбама Закона о Агенцији не могу отклонити, због чега је закључено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди закона једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је одлучено као у ставовима I и II диспозитива овог решења, сагласно одредби чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији,

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић